

ਦੀ
 ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ
 ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼
 ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।
 ਭੰਡਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਦੁਲਟ, ਜੇ.
 ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ,-
 ਅਪੀਲਕਰਤਾ
 ਬਨਾਮ
 M/s ਨਾਗਪਾਲ ਹੋਜ਼ਰੀ ਫੈਕਟਰੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, -
 ਜਵਾਬਦੇਹ।
 ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 7 ਆਫ 1951।

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1940 ਦਾ X)—ਸੈਕਸ਼ਨ 20—ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 1954 1954
 ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ— ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੱਸੇ ਗਏ— 9, ਸਤੰਬਰ
 ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ— ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ, 9 ਸਤੰਬਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਰਫ
 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਵਿਵਾਦ ਹੈ—ਬੀਮਾਕਰਤਾ
 ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ—'ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਦਾ
 ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ—ਵਿਵੇਕ—ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ
 ਦੁਆਰਾ ਅਭਿਆਸ—ਕਦੋਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

ਇੱਕ ਅੱਗ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਨੇ
 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬੀਮਾ ਕਿਸੇ ਧਮਾਕੇ ਨਾਲ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ
 ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪਾਲਿਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਤਬਾਹ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ
 ਸੀ ਪਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ
 ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਅੱਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਇੱਕ ਧਮਾਕੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇੱਕ
 ਅਸਧਾਰਨ ਖਤਰਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ
 ਕਿਸੇ ਸਾਲਸ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ
 ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ
 ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:--

(1) ਕਿ ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਹਵਾਲਾ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ;

(2) ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਵ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(3) ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਇਨਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਭਾਗ ਲੈਣ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਕੇ, ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ;

(4) ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ; ਜੇਕਰ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਕੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਬੰਧਨ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੀ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਕੰਪਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ, ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਛੋਟੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਕੰਟ੍ਰੋਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਸਾਲਸ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜ਼ਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੈ ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਫਾਈਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਪਰ ਇਹ ਵਿਵੇਕ, ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਲੜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

' ਮਕੌਰਾ ਬਨਾਮ ਨਾਰਦਰਨ ਅਸ਼ੋਰੈਸ (1), ਜੁਰੇਡੀਨੀ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਅਤੇ ਆਇਰਿਸ਼ ਮਿਲਰਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਸ ਕੰਪਨੀ,

(1) 1925 ਏ.ਸੀ. 619, 631

ਲਿਮਿਟੇਡ (1), ਹੇਮੈਨ ਬਨਾਮ ਡਾਰਵਿਨਸ, ਲਿਮਿਟਿਡ (2), ਸਟੈਬਿੰਗ ਬਨਾਮ ਲਿਵਰਪੁਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਅਤੇ ਗਲੋਬ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ (3), ਵੁਡਾਲ ਬਨਾਮ ਪਰਲ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਿਡ (4) ਗੋਲਡਿੰਗ ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਅਤੇ ਐਡਿਨਬਰਗ (5), ਸਟੀਵਨਜ਼ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਟਿੰਬਰ ਐਂਡ ਜਨਰਲ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਮਿਊਚੁਅਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ (6), ਕਾਹਨ ਬਨਾਮ ਟਰੇਡਰਜ਼ (7), ਓਕੌਨਰ ਬਨਾਮ ਨੌਰਵਿਚ ਯੂਨੀਅਨ ਲਾਈਫ ਐਂਡ ਫਾਇਰ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੁਸਾਇਟੀ (8), ਅਤੇ ਆਈਵਜ਼ ਅਤੇ ਬਾਰਕਰ ਬਨਾਮ. ਵਿਲੰਸ (9), 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ; ਵਿਨੋ ਬਨਾਮ ਬਿਗਨੋਲਡ (10), ਵੱਖਰਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ 1949 ਦੇ ਐਫ.ਏ.ਓ. ਨੰਬਰ 70 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮਾਨਯੋਗ ਜਸਟਿਸ ਕਪੂਰ ਦੇ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 1950 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ, ਜਿਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਮਨੀ ਰਾਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 3 ਅਗਸਤ, 1949, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਧਾਰਾ 20, ਭਾਰਤੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ।

ਕੇ ਐਲ ਗੋਸਾਈਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਏ.ਐਨ. ਗਰੋਵਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਅਪੀਲ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੇ ਹਨ।

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਸਧਾਰਨ ਹਨ. 11 ਫਰਵਰੀ, 1946 ਨੂੰ ਨਾਗਪਾਲ ਹੱਜਰੀ ਫੈਕਟਰੀ ਵਿਖੇ

(1) 1915 ਏ.ਸੀ. 499

(2) 1942 ਏ.ਸੀ. 356

(3) (1917) 2 ਕੇ.ਬੀ. 433

(4) (1919) 1 ਕੇ.ਬੀ. 593

(5) (1932) 43 ਲਿ. ਐਲ. ਰਿਪ. 487

(6) (1933) 102 ਐਲ.ਜੇ.ਕੇ.ਬੀ. 337

(7) (1893) 4 ਡਬਲਿਊ ਵਾਈ, 419

(8) (1894) 2 ਐਲ.ਆਰ. 723

(9) (1894) 2 ਸੀ.ਐਚ. 478, 490

(10) (1887) 20 ਕਿਊ. ਬੀ. ਡੀ. 172

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਕਟਰੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਮਾਰਤ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨਾਲ 20,000 ' ਰੁਪਏ ਦੀ ਇੱਕ ਅੱਗ ਬੀਮਾ ਪਾਲਿਸੀ ਲਈ ਹੈ। ਜੋ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 50,000 ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ 11 ਦਸੰਬਰ, 1946 ਤੱਕ ਜੋਖਮ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸਨੂੰ 11 ਦਸੰਬਰ, 1948 ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 7 (ਐਚ) ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਬੀਮੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਮਾਕੇ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ: -

"ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅਜਿਹੇ ਸਾਲਸ, ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦੁਆਰਾ ਅਵਾਰਡ, ਜੇਕਰ ਪਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

6 ਜੁਲਾਈ, 1948 ਨੂੰ, ਫੈਕਟਰੀ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਚਲੇ ਸਾਮਾਨ ਨੂੰ ਅੱਗ ਨਾਲ ਤਬਾਹ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਤੁਰੰਤ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 31 ਅਗਸਤ, 1948 ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਦਿਵਾਇਆ ਕਿ ਇਮਾਰਤ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅਤੇ ਸਟਾਕ-ਇਨ-ਟ੍ਰੇਡ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਇੱਕ ਧਮਾਕੇ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਸੀ, ਕਿ ਧਮਾਕੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੱਗ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਧਮਾਕੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਖਤਰਾ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥਾ ਪ੍ਰਗਟਾਈ।

29 ਨਵੰਬਰ, 1948 ਨੂੰ, ਭਰੋਸਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਨੀਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। 3 ਅਗਸਤ, 1949 ਨੂੰ, ਮਾਨਯੋਗ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ,

ਦੀ
ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ
ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ
ਕੰਪਨੀ
ਲਿਮਟਿਡ
ਬਨਾਮ
M/s ਦੀ
ਨਾਗਪਾਲ
ਹੋਜ਼ਰੀ
ਫੈਕਟਰੀ
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ
ਭੰਡਾਰੀ,
ਸੀ.ਜੇ.

ਦੀ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ
ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ
ਲਿਮਿਟਿਡ
ਬਨਾਮ
M/s ਦੀ
ਨਾਗਪਾਲ ਹੋਜ਼ਰੀ
ਫੈਕਟਰੀ
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਉਪਰੋਕਤ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਕੰਪਨੀ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਇਹ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਝਟਕੇ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣ ਲਈ ਖੁੱਲਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ. ਇਹ ਬਰਾਬਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਧਿਰਾਂ ਆਪਣੇ ਝਗੜਿਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪਸੰਦ ਦੇ ਘਰੇਲੂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁੱਢਲਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਵ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਦੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹੁਣ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਂਗ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਇਨਕਾਰ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਜਾਂ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਭਾਗ ਲੈ ਕੇ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਜਾਂ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਜਾਂ ਦੇਰੀ ਕਰਕੇ, ਜਾਂ ਮੁੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ।

ਹੁਣ ਇੱਕ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਿਆਂ ਨਾਲ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਬਾਈਡਿੰਗ ਕੰਟਰੈਕਟ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੀ
ਜ਼ਮੀਨੀ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ
ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਰੱਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ
ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਲਾਰਡ ਸੁਮਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਕੰਪਨੀ
ਗਿਆ ਹੈ। ਮਕੌਰਾ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰੀ ਭਰੋਸਾ (1), ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਿਮਿਟਡ
ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਬਨਾਮ
ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਹੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਯੋਗ ਬਣ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਂ M/s ਦੀ
ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਕੇਸ ਜੂਰੇਡੀਨੀ ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬ੍ਰਿਟਿਸ਼ ਅਤੇ ਆਇਰਿਸ਼ ਨਾਗਪਾਲ
ਮਿਲਰਜ਼ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ (2), ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਖੰਡਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਾਨਦਾਰ ਹੋਜ਼ਰੀ
ਉਦਾਹਰਣ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਫੈਕਟਰੀ
ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ
ਗਈਆਂ ਸਨ (1) ਕਿ ਜੇਕਰ ਦਾਅਵਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਸੀ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਭੰਡਾਰੀ,
ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ.ਜੇ.
ਸਾਰੇ ਲਾਭਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ (2) ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ
ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ, ਹੋਰ
ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਤੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ
ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨੀਤੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਲਈ ਕਿ
ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਸਾਲਸ ਜਾਂ ਅੰਪਾਇਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ, ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਹੈ, ਤਾਂ
ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਅਤੇ ਅੱਗਜ਼ਨੀ ਦੇ
ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਊਸ ਆਫ਼ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ
ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ
ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਰੁਕਾਵਟ ਵਜੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ
ਧਾਰਾ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਲਾਰਡ
ਡੁਨੇਡਿਨ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ: -

"ਜਦੋਂ ਇਹਨਾਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰਵੱਈਆ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ
ਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉੱਥੇ

(1) 1925 ਏ.ਸੀ. 619, 631

(2) 1915 ਏ.ਸੀ. 499

ਦੀ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ
ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ
ਲਿਮਿਟਡ
ਬਨਾਮ
M/s ਦੀ
ਨਾਗਪਾਲ ਹੋਜ਼ਰੀ
ਫੈਕਟਰੀ
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ
ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੱਟ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੇਮੈਨ ਬਨਾਮ ਡਾਰਵਿਨਸ ਲਿਮਿਟਡ, (1) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ। ਲਾਰਡ ਰਾਈਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਦਭਾਗਾ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਸਹੀ ਆਧਾਰ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਗਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਭਾਵਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਦੇਸ਼ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਬੀਮੇ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ, ਜੋ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਬਾਰ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵੱਖੋ-ਵੱਖਰੇ ਵਿਚਾਰ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾਅਵੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਖੰਡਨ ਦੀਆਂ ਦੋ ਬੇਮਿਸਾਲ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਹਨ ਸਟੀਬਿੰਗ ਬਨਾਮ ਲਿਵਰਪੁਲ ਅਤੇ ਲੰਡਨ ਅਤੇ ਗਲੋਬ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟਡ (2), ਅਤੇ ਵੁਡਾਲ ਬਨਾਮ ਪਰਲ ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟਡ, (3) ਸਟੀਬਿੰਗ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮੇ ਦੀ ਪਾਲਿਸੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ "ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਤਭੇਦ।" ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਠ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ • ਦਾਅਵਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ।

(1) 1942 ਏ.ਸੀ. 356

(2) (1917) 2 ਕੇ.ਬੀ. 433

(3) (1919) 1 ਕੇ.ਬੀ. 593

ਝੂਠੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਲਾਭ ਜਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਬੀਮੇ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਬੀਮੇ ਨੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਪਰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਫਾਰਮ ਵਿਚਲੇ ਜਵਾਬਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਅਧਾਰ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਜਵਾਬ ਸਹੀ ਸਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਰਬੀਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਕਲਾਜ਼ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੁੰਦਾ ਰਿਹਾ। ਲਾਰਡ ਰੀਡਿੰਗ, ਸੀ.ਜੇ., ਜਿਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਪਰ ਇਸ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 'ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਬਚਣਾ' ਮੁਹਾਵਰੇ ਦੀ ਢਿੱਲੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀ ਇੱਕ ਮਿਆਦ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜੋ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਠੀਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਕਹਿੰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਸਮੱਗਰੀ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਉਹ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਹ ਪਾਲਿਸੀ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਪਰ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਬਿਆਨ ਸੱਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਹੈ।

ਸਟੈਬਿੰਗ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਕਈ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਟਾਲਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਧੋਖਾਧੜੀ ਹੋਵੇ।

ਦੀ
ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ
ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ
ਕੰਪਨੀ
ਲਿਮਿਟਡ
ਬਨਾਮ
M/s ਦੀ
ਨਾਗਪਾਲ
ਹੋਜ਼ਰੀ
ਫੈਕਟਰੀ
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ
ਭੰਡਾਰੀ,
ਸੀ.ਜੇ.

ਦੀ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ
ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ
ਲਿਮਿਟਡ
ਬਨਾਮ
M/s ਦੀ
ਨਾਗਪਾਲ ਹੋਜ਼ਰੀ
ਫੈਕਟਰੀ
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ
ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਭਰੋਸਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇ-ਲੈਡ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਚੌੜੀਆਂ ਹੋਣ (ਹੇਮੈਨ ਬਨਾਮ ਡਾਰਵਿਨਸ (1), ਵੁਡਾਲ ਬਨਾਮ ਪਰਲ ' ਅਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ; ਲਿਮਿਟਡ (2), ਗੋਲਡਿੰਗ ਬਨਾਮ ਲੰਡਨ ਅਤੇ ਐਡਿਨਬਰਗ, (3), ਅਤੇ ਸਟੀਵਨਜ਼ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ ਬਨਾਮ ਟਿੰਬਰ ਅਤੇ ਜਨਰਲ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਮਿਊਚੁਅਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ-(4) ।

ਹੇਮਨ ਕੇਸ (1), ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1942 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਖੰਡਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਾ ਨਿਪੁੰਨ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਜੋ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਬੇਦਾਅਵਾ ਤੋਂ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ "ਜੇ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ 1889 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ (ਏ) ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ (ਬੀ) ਹਰਜਾਨੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ "ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ" ਜਾਂ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਜਾਂ "ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ" ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਹ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ; ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸਟੇਅ ਹੋਵੇਗਾ ।

(1) 1942 ਏ.ਸੀ.358

(2) (1919) 1 ਕੇ.ਬੀ. 593

(3) (1932) 43 ਲਿ. ਐਲ. ਰਿਪ. 487

(4) (1933) 102 ਐਲ.ਜੇ.ਕੇ.ਬੀ. 937

ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਰੀਆਂ ਅਗਲੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ। ਜੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਾਰਾ ਵਾਲਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਦੇ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ, ਜਾਂ (ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ) ਧੋਖਾਧੜੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਠਹਿਰਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਹੁਣ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਕੇਸ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਇਹ ਸਟੀਬਿੰਗ ਦੇ ਕੇਸ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਰੱਦ ਹੈ; ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਇਸ ਨੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਸਫੋਟ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਨੁਕਸਾਨ ਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਖਤਰਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਨੀਤੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਪਾਲਿਸੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਮਿਆਦ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਇਸਨੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਕੇਸ ਜੂਰੇਡੀਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਵਾਲੇ ਅੰਤਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਾਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਵਧਦੀ। ਪਰ ਇਹ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਟੀਬਿੰਗ ਦਾ ਕੇਸ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਸਟੀਬਿੰਗ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ 'ਇਸ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਮਤਭੇਦਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।' ਵੁਡਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (2) ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 'ਜੇ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਇਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਛੂਹਣ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ।

(1) 1915 ਏ.ਸੀ. 499

(2) (1919) 1 ਕੇ.ਬੀ. 593

ਦੀ
ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ
ਇੰਸੋਰੈਂਸ
ਕੰਪਨੀ
ਲਿਮਟਿਡ
ਬਨਾਮ
M/s ਦੀ
ਨਾਗਪਾਲ
ਹੋਜ਼ਰੀ
ਫੈਕਟਰੀ
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ
ਭੰਡਾਰੀ,
ਸੀ.ਜੇ.

ਦੀ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ
ਇੰਜ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ
ਲਿਮਿਟਡ
ਬਨਾਮ
M/s ਦੀ
ਨਾਗਪਾਲ ਹੋਜ਼ਰੀ
ਫੈਕਟਰੀ
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ

ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਭੂਮੀ ਬੀਮਾ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਬੀਮੇਟਡ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਭਾਸ਼ਾ ਓਨੀ ਵਿਆਪਕ ਸੀ। ਜਿੰਨੀ ਕਿ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨੂੰ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਬੀਮੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ, ਸਗੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਹੱਦ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਦਲੇਰੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

- (1) ਕਿ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ;
- (2) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਇਹ ਬੇਕਾਰ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਆਦਿ ਦੁਆਰਾ ਖਰਾਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ;
- (3) ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ;
- (4) ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਅਤੇ
- (5) ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੰਪਨੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਆਪਣੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਵਾਦ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ।

ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸਾਧਾਰਕ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

ਘਰੇਲੂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕਦਮੇ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਚਿਤਤਾ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਸਫਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਨੋਰੰਜਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਚੰਗੇ ਕਾਰਨ ਲਈ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਬਹਾਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਹੁਣ ਸਵਾਲ ਇਹ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕੋਈ ਚੰਗਾ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ।

ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਝਗੜਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਪਹਿਲੇ ਪੈਰੇ ਵਿੱਚ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬੀਮੇ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਉਸਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਵਿਵਾਦ ਉਸ ਰਕਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਬੀਮੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੇਣਦਾਰ ਹੈ ਪਰ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਕੁਝ ਵੀ ਅਦਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ, ਕਾਹਨ ਬਨਾਮ ਟਰੇਡਰਜ਼ (1) ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਨਾਲ ਕੋਈ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਫਿਰ, ਜੇਕਰ ਬੀਮਾਕਰਤਾ ਇਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ; ਪਾਲਿਸੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਕਮ ਬਾਰੇ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੁਰੇਡੀਨੀ ਦੇ ਕੇਸ (2) ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ

(1) (1893) 4 ਡਬਲਿਊ. ਵਾਏ, 419

(2) 1915 ਏ.ਸੀ. 499

ਦੀ
ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ
ਇੰਸੋਰੈਂਸ
ਕੰਪਨੀ
ਲਿਮਿਟਡ
ਬਨਾਮ
M/s ਦੀ
ਨਾਗਪਾਲ
ਹੋਜ਼ਰੀ
ਫੈਕਟਰੀ
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ
ਭੰਡਾਰੀ,
ਸੀ.ਜੇ.

ਦੀ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ
ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ
ਲਿਮਟਿਡ
ਬਨਾਮ
M/s ਦੀ
ਨਾਗਪਾਲ ਹੋਜ਼ਰੀ
ਫੈਕਟਰੀ
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ
ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਹੋਣ ਤੱਕ ਸਿਮਤ ਹੈ। ਇਸਨੂੰ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਰੋਕ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਬੇਨਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਵੁਡਾਲ ਦੇ ਕੇਸ (1) ਵਿੱਚ ਇਸ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ ਵਾਰਿੰਗਟਨ, ਐਲ.ਜੇ., ਨੇ ਇਸ ਤਰਾਂ ਦੇਖਿਆ:

“ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੱਖਰਾ ਕੇਸ ਸੀ। ਪਹਿਲੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਤਰਾਂ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸਥਾਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਇਹ ਸਿਰਫ ਪਾਲਿਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਰਕਮ ਦੇ ਅੰਤਰ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋਇਆ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬੀਮਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਪ੍ਰਬਲ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਾਧਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਦਲੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਓ ਕੋਨਰ ਬਨਾਮ ਨੌਰਵਿਚ ਯੂਨੀਅਨ ਲਾਈਫ ਐਂਡ ਫਾਇਰ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਸੋਸਾਇਟੀ, (2) ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਸਿਰਫ ਰਕਮ ਦੇ ਸਵਾਲਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਕਾਰਵਾਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਬਾਹਰ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਟੇਅ ਕਿਉਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। (ਹੇਲਸਬਰੀਜ਼ ਲਾਅਜ਼ ਆਫ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਾਲੀਅਮ II, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਥਰਡ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 56 ਅਧੀਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵੀ ਦੇਖੋ)।

ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇਸ ਲੰਬੀ ਲੜੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਸਿਰਫ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਸਪਸ਼ਟ ਨੋਟ ਹੈ।

(1) (1919) 1 ਕੇ. ਬੀ. 59

(2) (1894) 2 ਆਈ.ਆਰ. 723

ਵਿਨੇ ਬਨਾਮ ਬਿਗਨੋਲਡ (1) ਦਾ ਕੇਸ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੇ ਫਾਇਰ ਪਾਲਿਸੀ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਪਾਲਿਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਜੇਕਰ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਕਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬੀਮਾਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਾਲਿਸੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਜਾਂ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਲਈ, ਕਿ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਰਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੀ ਸਾਲਸੀ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਪਾਲਿਸੀ 'ਤੇ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਜਵਾਬ ਸੀ। ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਿਰਫ ਇਹ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਅੰਤਰ" ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਵਿੱਚ "ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਰਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ" ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸ 'ਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਮਿਸਾਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਰੱਖਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਇਹ ਵੀ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਗਰੀਮੈਂਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਆਈਵਸ ਅਤੇ ਬਾਰਕਰ ਬਨਾਮ ਵਿਲੰਸ (2) ਵਿੱਚ, ਲਿੰਡਲੇ, ਐਲ.ਜੇ., ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ:

- "ਪਰ ਮੈਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਪਰ ਇੱਕ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਮਾਮੂਲੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਨ ਅਤੇ ਜੇ ਮਾਮਲੇ ਰੈਫਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸਨ ਤਾਂ

(1) (1887) 20 ਕਿਊ.ਬੀ.ਡੀ. 172

(2) (1894) 2 ਚ. 478, 490

ਦੀ
ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ
ਇੰਸ਼ੂਰੈਂਸ
ਕੰਪਨੀ
ਲਿਮਟਿਡ
ਬਨਾਮ
M/s ਦੀ
ਨਾਗਪਾਲ
ਹੋਜ਼ਰੀ
ਫੈਕਟਰੀ
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ
ਭੰਡਾਰੀ,
ਸੀ.ਜੇ.

ਦੀ ਨਿਊਜ਼ੀਲੈਂਡ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਘੱਟ
 ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਘੱਟ ਕਹਿਣ ਲਈ, ਉਸ ਛੋਟੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ
 ਲਿਮਟਿਡ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇਣਾ।

ਬਨਾਮ (ਹੇਲਸਬਰੀਜ਼ ਲਾਅਜ਼ ਆਫ਼ ਇੰਗਲੈਂਡ, ਵਾਲੀਅਮ II, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ, ਥਰਡ
 M/s ਦੀ ਨਾਗਪਾਲ ਐਡੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 61 ਅਧੀਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਕੇਸ ਵੀ ਦੇਖੋ)।
 ਹੋਜ਼ਰੀ ਫੈਕਟਰੀ

ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਮੈਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ
 ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਨੂੰ
 ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਛੋਟੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ
 ਲਾਅ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਵੱਡੇ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ
 ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ
 ਮਜ਼ਬੂਰ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਨੁਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ
 ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੇਣਦਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਨੀਤੀ ਦੇ.
 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਅਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਝਗੜੇ ਦੇ
 ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
 ਸਾਲਸ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਰੱਫ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਨਿਯਮ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ
 ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਵਿਵਾਦ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ
 ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ
 ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ, ਜੇਕਰ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਵਿਵਾਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਕਲੋਜ਼ ਦੇ
 ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਖਾਸ ਕਾਰਨ ਨਾ ਹੋਣ, ਕੇਸ ਦਾ
 ਫੈਸਲਾ ਕਨੂੰਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਭਰੋਸਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ
 ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤਾਏ ਗਏ ਵਿਵੇਕ ਵਿੱਚ ਹਲਕਾ ਜਿਹਾ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ
 ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ
 ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਅਫ਼ਸੋਸ ਹੈ ਕਿ ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ
 ਪਾਲਿਕਾ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ।

ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਪਰ ਇਹ ਯਾਦ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਵੇਕ, ਹੋਰ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੰਮੀ ਲੜੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਵਾਂਗਾ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਕੇਸ ਦੇ ਅਜੀਬੋ-ਗਰੀਬ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੈਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਵਾਂਗਾ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਦੁਲਟ, ਜੇ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਪੱਖ।

ਫਾਲਸ਼ੋ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ.

ਸੰਤ ਰਾਮ, ਵਧਾਵ ਏ ਰਾਮ ਦਾ ਪੁੱਤਰ,

ਐਲ. ਮੇਹਰ ਚੰਦ ਰਾਹੀਂ, ਮੁਖਤਾਰ-ਇ-ਆਮ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਘਸੀਟਾ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ।

1951 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 341

ਸਬੂਤ ਐਕਟ (1872 ਦਾ 1)—ਸੈਕਸ਼ਨ 63—ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਬੂਤ - ਡੀਡ- 1954

ਰਾਈਟਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ - ਦੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ।

23,
ਫਰਵਰੀ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡੀਡ-ਰਾਈਟਰ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਟਰੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਾਰੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵੇਰਵੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਸਤਖਤ ਜਾਂ ਅੰਗੂਠੇ-ਚਿੰਨ੍ਹ ਵੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਧਾਰਾ 63 ਵਿੱਚ ਤੀਸਰੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ।

ਹਾਫਿਜ਼ ਮੁਹੰਮਦ ਸੁਲੇਮਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਗੁਰਦੇਵੀ ਬਨਾਮ ਮੰਗਾਈ ਰਾਮ (2), ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1937 ਲਾਹ. 370

(2) 52 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 14

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਦੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਪਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਇਕਬਾਲ ਕੌਰ

(ਟਰਾਂਸਲੇਟਰ)